



SIGORTA
TAHKİM
KOMİSYONU

UYUŞMAZLIK HAKEM KARARI

BAŞVURU TARİHİ VE SAYISI : [REDACTED]
KARAR TARİHİ VE SAYISI : [REDACTED]
BAŞVURAN : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
BAŞVURAN E-POSTA : [REDACTED]
BAŞVURAN VEKİLİ : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
BAŞVURAN VEKİLİ KEP ADRESİ : [REDACTED]
BAŞVURAN VEKİLİ E-POSTA : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU : [REDACTED] SİGORTA A.Ş.
ADRESİ : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU KEP ADRESİ : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU E-POSTA : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU VEKİLİ : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
SİG. KUR.VEK. KEP ADRESİ : [REDACTED]
UYUŞMAZLIK TUTARI : 13.000,00.-TL
SİGORTA HAKEMİ : [REDACTED]

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu [REDACTED]

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Karara bağlanmak üzere hakemliğime tevdi edilen uyuşmazlıkta başvuru sahibine ait bulunan [REDACTED] plakalı aracın 02/03/2021 tarihinde aleyhine başvuru a ilan sigorta şirketi nezdinde zorunlu mali mesuliyet sigorta poliçesi ile sigortalı bulunan [REDACTED] plakalı araç tarafından çarpılmak suretiyle meydana gelen kaza sonucunda talep edilen bakiye hasar tazminatının sigorta şirketince ödenmesi talep edilmektedir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Dosya tarafımdan teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, uyuşmazlığın niteliği gereğince duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmış ise de uyuşmazlığın çözümünde bilirkişi görevlendirmesi uygun görülmüştür. Dosya içeriği dikkate alınarak uyuşmazlık hakkında 25.08.2022 tarihinde karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuran vekili, Başvuru Formuna yazdığı dilekçesinde; ‘... Meydana gelen kazada müvekkilim kusursuz olup araçta meydana gelen hasar bedeli 48.744,24.-TL olmasına rağmen eksik ödeme yapıldığını, daha önce ödemesi yapılan tutarın mahsup edilmesi ile bakiye alacağımız olan şimdilik 5.000,00.-TL'nin faizi ile birlikte tarafımıza ödenmesini talep ediyorum...’ şeklinde iddiada bulunmuştur.

Başvuran tarafından başvuruya dayanak olarak; [REDACTED] plakalı aracın trafik – tescil belge fotokopisi, sigorta şirketine gönderilen başvuru yazısı, hasar resimleri, kaza ile ilgili tutanaklar ve diğer bazı belgeleri delil olarak gösterilmiştir.

2.2 Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Sigorta şirketi vekili tarafından verilen cevap dilekçesinde özetle; Başvurana ait araç için 16.156,50.-TL hasar bedeli ödemesi yapıldığını, müvekkilinin sorumluluğunun kalmadığını, fatura sunulmadığı için KDV talep edilemeyeceğini, haksız başvurunun reddedilmesi gerektiğini beyan ve iddia etmiştir.

Sigorta şirketi vekili tarafından savunmalarının dayanağı olarak zorunlu mali mesuliyet sigorta poliçesi, hasar dosyası kapsamı ve banka dekontu delil olarak gösterilmiştir.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Ticaret Kanunu, Medeni Kanun Borçlar Kanunu Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 4077 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ve Yönetmelik, Sigortacılık Kanunu Yönetmeliği, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Sigorta Sözleşmelerinde Bilgilendirmeye İlişkin Yönetmelik, Sigorta Tahkim Usulü

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğ, Trafik Sigortası Genel Şartları, Karayolları Trafik Kanunu ve Yargıtay İçtihatları dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1.Değerlendirme

Uyuşmazlığa konu talep, başvurana ait aracın karışmış olduğu çift taraflı trafik kazası sonucunda aracın hasara uğraması nedeniyle eksik ödendiği iddia edilen onarım bedelinin kazaya karışan diğer aracın zorunlu mali mesuliyet sigortacısı tarafından poliçe kapsamında tazmini talebine ilişkindir.

Dosyadaki belgelerden başvuru sahibinin kaza tarihi itibarıyla araç maliki olduğu, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin ise hasara sebebiyet verdiği iddia olunan aracın zorunlu mali mesuliyet poliçesinin tanzim eden sigortacı olduğu görülmüştür.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 91/1.maddesinde, "işletenlerin, bu kanunun 85/1 maddesine göre olan sorumluluklarının karşılanmasını sağlamak üzere mali sorumluluk sigortası yaptırmaları zorunludur", aynı yasanın 85/1 maddesinde, "bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olursa, araç işletenin bu zarardan sorumlu olacağı", aynı yasanın 85/son maddesinde ise, "işleten ve araç işleticisi teşebbüsün sahibi, aracın sürücüsünün veya aracın kullanılmasına katılan yardımcı kişilerin kusurundan kendi kusuru gibi sorumludur." hükümlerine yer verilmiş, Karayolları Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarının A-1.maddesinde de, "sigortacı bu poliçede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermesinden dolayı 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'na göre işletene düşen hukuki sorumluluğu, zorunlu sigorta limitlerine kadar temin eder" şeklinde ifade edilmiştir.

Dosya kapsamında temin edilen Bilirkişi Raporunda başvurana ait araçta vaki trafik kazası sonucunda KDV hariç ve makul iskontolu 32.107,80.-TL hasar bedeli tespit etmiş olup, bu tutardan sigorta şirketi tarafından başvuru öncesinde ödenen 16.156,50.-TL mahsup edildiğinde başvuranın bakiye 15.951,31.-TL hasar talebinde bulunabileceği anlaşılmıştır. Bilirkişi raporu taraf vekillerine tebliğ edilmiştir. Başvuran vekili 22.06.2022 tarihli ıslah dilekçesi ile talebini poliçe bakiye limiti doğrultusunda 13.000,00.-TL olarak ıslah etmiştir.

4.2 Gerekeçeli Karar

Sigorta şirketi tarafından görevlendirilen eksper tarafından hazırlanan rapor ile dosya kapsamında görevlendirilen bilirkişi tarafından dikkate alınan yedek parça listesi fiyatlarındaki fark orijinal yedek parça ve eşdeğer yedek parça ayırımından kaynaklanmaktadır. Bu nedenle bilirkişi raporunda belirtilen orijinal yedek parça fiyatları makul iskonto oranı ile dikkate alınmıştır.

Başvuran vekili iddia edildiği gibi daha fazla hasar maliyetine katlandığına ilişkin herhangi bir delil ibraz etmemiştir. Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde uyuşmazlık konusu trafik kazasının oluşumunda sigorta şirketine sigortalı bulunan aracın %100 kusuru dikkate alınarak bilirkişi raporunda belirtilen yedek parça yönünden KDV hariç ve makul iskonto uygulaması ile

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu: [REDACTED]

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

hesaplanan toplam tutara göre yapılan ödemenin mahsup edilmesi ile tespit edilen bakiye 15.951,31.-TL bakiye alacağı bulunduğu kanaatine varılmıştır. Başvurana ait araç tamir edilerek yeniden kullanıma başlamış olup huzurdaki başvurunun konusu araçta meydana gelen gerçek zarar ile ödenen tazminat arasındaki farkı bulmaktan ibarettir.

Başvuran vekili KDV ödemesi de talep etmiş ise de yedek parça için KDV dâhil ödeme yapıldığına ilişkin fatura ve/veya ödeme dekontları ibraz edilmemiştir.

Ödenmeyen KDV'nin sigorta şirketinden talep edilmesi sebepsiz zenginleşme sonucu doğurmaktadır. Yargıtay'ın emsal olarak sunulan kararları haksız bir kazanca imkân tanımamakta ve bu kararlar yanlış yorumlanmaktadır. İtiraz hakem heyetlerinin de Yargıtay'ın da bölge adliye mahkemelerinin de aksi kararları da olsa ödenmemiş KDV sigorta şirketinden talep edilemez. Maliyeye ödenmeyen ve ödenmeyeceği belli olan KDV'nin başvuranda kalacağı belli olduğu halde aksine kararlar alınması hiçbir hukuk ilkesi ile bağdaşmayacağı açıktır. Tamire ilişkin mal ve hizmetlerin KDV'ye tabi olması hususu ile ödenmeyen KDV'nin hüküm altına alınması birbiri ile karıştırılmamalıdır. Onarımı tamamlanmış bir aracın tamir gideri ya KDV'li ödenmiştir ya da KDV'siz.

KDV ödenmiş ise belgelenmesi kaydı ile sigorta şirketinin KDV dahil ödeme yapması tartışma haricidir. Gerçek zarardan kasıt FARAİZİ BİR KDV'Lİ HASAR MİKTARI DEĞİL, MAĞDURUN CEBİNDEN ÇIKAN GERÇEK ÖDEMEDİR. KDV ÖDEMESİ ANCAK VE ANCAK ÖDENDİĞİ İSPAT EDİLMESİ DURUMUNDA HÜKÜM ALTINA ALINMALIDIR. Yargıtay kararları ezbere ve muhakeme edilmeden kararda dayanak yapılamaz.

Dosya kapsamında temin edilen bilirkişi raporuna göre başvurana yapılan ödemenin eksik olduğu anlaşıldığından bakiye 15.951,31.-TL poliçe bakiye limiti üzerinde olması nedeniyle talep gibi 13.000,00.-TL üzerinden kabulüne karar verilmiştir.

5.KARAR

1.Başvurunun **KABULÜNE**,

2. **13.000,00-TL** hasar bedelinin başvurana ödenmesine, hüküm altına alınan tutara 05.01.2022 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine,

3. Başvuran tarafından yapılan 500,00-TL başvuru masrafı, 625,00-TL bilirkişi masrafı olmak üzere toplam 1.125,00-TL'nin başvurana ödenmesine,

4. Başvuran kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden AAÜT'ne göre hesaplanan **5.100,00-TL**'nin başvurana ödenmesine,

Kararın 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 436. maddesinin 3. Bendi doğrultusunda taraflara Sigorta Tahkim Komisyonu aracılığıyla tebliğe çıkartılmasına,5684 sayılı Kanunun 30. maddesinin on ikinci fıkrası uyarınca kararın taraflara bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde **itiraz yolu açık** olmak üzere, 25.08.2022 tarihi itibarıyla karar verildi.



Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu: [REDACTED]

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>



e-imzalıdır

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu [KOD]

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>