



SIGORTA
TAHKİM
KOMİSYONU

UYUŞMAZLIK HAKEM KARARI

BAŞVURU TARİHİ VE SAYISI : [REDACTED]
KARAR TARİHİ VE SAYISI : [REDACTED]
BAŞVURAN : [REDACTED]
ADRESİ : -
BAŞVURAN E-POSTA : [REDACTED]
BAŞVURAN VEKİLİ : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
BAŞVURAN VEKİLİ KEP ADRESİ : [REDACTED]
BAŞVURAN VEKİLİ E-POSTA : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU KEP ADRESİ : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU E-POSTA : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU VEKİLİ : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
SİG. KUR.VEK. KEP ADRESİ : [REDACTED]
UYUŞMAZLIK TUTARI : [REDACTED]
SİGORTA HAKEMİ : [REDACTED]

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1 Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Uyuşmazlık konusu, 21.05.2021 tarihinde başvuruda taraf sigorta şirketine trafik sigortalı [REDACTED] plakalı araç ile başvurucuya ait [REDACTED] plakalı araç arasında meydana gelen trafik kazasında, başvurucunun aracındaki hasar bedelinin kusuru oranında karşı taraf sigortacısı şirket tarafından tazmini talebidir.

1.2 Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibarıyla duruşma yapılmasına gerek olmadığı, dosyadan verilen ara kararlar; kazaya karışan araçların kusur oranları nazara alınarak başvuruya konu kaza neticesinde meydana gelen hasar ve onarım işlemleri tespiti teknik bilgi ve uzmanlık gerektirdiğinden bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

Dosya içeriği ve bilirkişi raporu dikkate alınarak uyuşmazlık hakkında başkaca işlem yapılmasına gerek kalmadığından yargılamaya son verilerek aşağıda yer aldığı şekilde karar verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1 Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuru vekili tahkim komisyonuna başvurarak dilekçesinde özetle, 21.05.2021 tarihinde [REDACTED] plakalı araç sürücüsünün kusuru ile meydana gelen trafik kazasında müvekkiline ait [REDACTED] plakalı aracının hasarlandığını, araçta 16.071,05 TL zarar oluştuğunun yaptırılan eksper raporu ile tespit edildiğini, sigorta şirketi tarafından hasar miktarı eşdeğer ve yan sanayi parçalarla iskontolu hesaplama yapılarak eksik ve hatalı olarak belirlendiğini, sigorta şirketinin rizikonun gerçekleşmesinden doğan gerçek zararı tazmin etmekte yükümlü olduğunu, gerçek hasarın karşılanması talebiyle yapılan başvuruya rağmen ödeme yapılmadığını beyanla, fazlaya dair haklar saklı kalmak üzere 100,00 TL hasar bedelinin temerrüt tarihinden işleyecek yasal faizi ile karşı taraftan alınmasına, eksper ücreti ile yargılama giderleri ve vekalet ücretinin ödenmesine karar verilmesini iddia ve talep etmiştir. Bilirkişi raporunun tebliğinden sonra verilen ıslah dilekçesi ile talep miktarı 10.106,10 TL'ye yükseltilmiştir.

Başvuran vekili başvuruya dayanak olarak başvuru formu ve ekinde sunulan belgeleri delil olarak göstermiştir.

2.2 Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Sigorta şirketi vekili cevap dilekçesinde özetle, Hasar dosyasının alınmasını takiben müvekkil şirketçe görevlendirilen eksper tarafından yapılan incelemeler sonucu [REDACTED] plakalı araçta KDV hariç 1.600,00 TL hasar bedeli tespit edildiğini ve başvuru sahibine ödenerek müvekkil şirketin poliçeden doğan sorumluluğu yerine getirilmiş olduğunu, ayrıca 07.07.2021 tarihinde tedarikçisi olan [REDACTED] 2.383,60 TL ödeme yapılmış, yani maddi hasar için toplam 3.983,60 TL ödeme yapılmış olduğunu, kısmi dava açılmasında hukuki yarar olmadığını, her

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

hâlikârda genel şartlar gereğince hesaplama yapılması gerektiğini, ekspertiz ücreti talebinin makul olmadığını, faiz isteminin mesnetsiz olduğunu, AAÜT gereği her iki taraf açısından da beşte bir vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiğini beyanla haksız başvurunun reddi ile mahkeme masraf ve vekalet ücretinin karşı taraf üzerinde bırakılmasını iddia ve talep etmiştir.

Sigorta şirketi vekili savunmasına dayanak olarak; cevap dilekçesi ve ekindeki belgeler delil olarak sunulmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümünde;5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Trafik Sigortası Genel Şartları ile emsal nitelikte Yargıtay kararları dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

1- Uyuşmazlığa konu talep, başvurana ait araçta meydana gelen hasar bedelinin karşı araç KZMMS sigortacısından tazminine ilişkindir. Dosyadaki belgelerin incelenmesinden, başvuranın kaza tarihi itibariyle araç maliki, sigorta şirketinin ise zarara sebebiyet verdiği iddia olunan aracın KZMSS sigortacısı olduğu görüldüğünden; tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Davada alacak “fazlaya ilişkin haklar saklı tutularak “ve/veya “şimdilik kaydıyla” talep edilmekle açılan dava kısmi dava olarak nitelendirilmiştir.

2- K.T.K. 85. maddesi motorlu aracın işletilmesi sırasında 3. kişilere verilebilecek zararlardan araç işletenin sorumlu olduğunu, K.T.K. 91. maddesi ise araç işletenin Kanunun 85. Maddesine göre sorumluluklarını karşılaması için sorumluluk sigortası yaptırması zorunluluğunu düzenlemektedir.

Kaza tarihinde yürürlükte olan konuya ilişkin Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (Trafik Sigortası) Genel Şartları A.3. maddesinde Trafik Sigorta Poliçesinin kapsamı belirtilmiştir. Buna göre sigortacı; poliçede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında, üçüncü şahısların ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununa göre sigortalıya düşen hukuki sorumluluk çerçevesinde bu Genel Şartlarda içeriği belirlenmiş tazminatlara ilişkin talepleri, kaza tarihi itibariyle geçerli zorunlu sigorta limitleri dahilinde karşılamakla yükümlüdür. Sigortanın kapsamı üçüncü şahısların, sigortalının Karayolları Trafik Kanunu çerçevesindeki sorumluluk riski kapsamında, sigortalıdan talep edebilecekleri tazminat talepleri ile sınırlıdır.

3- Sigorta şirketinin sorumluluğu her halükârda kendisine sigortalı olan aracın işletenin/işletene ait araç sürücüsünün kazadaki kusuruna bağlıdır. Taraflar arasında tamir bedeline ilişkin ihtilaf olması, hasar ve tamir bedeli miktarının tespiti teknik bilgi ve uzmanlık gerektirdiğinden kusur oranları esas alınarak bu konuda bilirkişi incelemesi yapılması için dosya tahkim sistemi tarafından seçilen bilirkişiye tevdi edilmiştir. Bilirkişi tarafından dosya üzerinde yapılan incelemelerle düzenlenen 08.04.2022 tarihli bilirkişi raporunda ayrıntıları raporda mevcut olmak üzere sonuç olarak

“**[REDACTED]** plakalı araçta 21/05/2021 tarihli hasarıyla ilgili Sigorta Tahkim Komisyona yapılan başvuruda komisyon ve sayın hakem huzuruna sunulan dosya muhteviyatında mevcut

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

belge ve bilgiler ışığında yapılan değerlendirme sonucunda ilgili aracın kaza tarihinde piyasada temin edilebilen orjinal parça fiyatları ile işçilik bedelleri üzerinden tespit edilen hasar bedeli Kdv Dahil 14.089,70 TL olduğu sigorta şirketinin ödemiş olduğu 3.983,60 TL dikkate alındığında bakiye alacak miktarı 10.106,10 TL olarak” tespit edilmiştir.

Söz konusu rapor taraflara diyecek ve itirazlarını bildirebilecekleri belirtilerek elektronik posta ile ayrı ayrı gönderilmiştir.

Sigorta şirketi vekili 12.04.2022 tarihli dilekçesi ile cevap dilekçesinde yer alan beyan ve itirazları kapsamında bilirkişi raporuna da itiraz etmiştir.

Başvuran vekilinin ise 11.04.2022 tarihli mail eki dilekçesi ile “*hazırlanan bilirkişi raporunda %100 sigortalı aracın kusuru oranı esas alınarak, müvekkilimin aracında 10.106,10 TL bakiye tamirat masrafı zararı meydana geldiği tespit edilmiştir. Bu tespit çerçevesinde başlangıçta 100,00 TL olan tamirat masrafı talebimizi bakiye 10.106,10 TL’ye, ıslah ederek yükseltmekteyiz.*” şeklinde beyanda bulunmuştur.

4- Dosyada taraf dilekçeleri, dosya kapsamına sunulan deliller, taraf vekilleri tarafından rapora karşı beyan ve itirazları ile bilirkişi raporunun denetime elverişli ve hüküm kurmaya yeterli olduğu tespiti ile dosya tamamlanmış, araştırılacak başka bir husus kalmadığından karar verilmesi gerekmiştir.

Sigortacı gerçek zararı ödemekle mükelleftir. Müstekar Yargıtay Kararlarında da hüküm altına alındığı üzere araç hasarlarında gerçek zararın kapsamı içinde KDV’de yer almaktadır. Sigortacı gerçek zararı, -aracın tamir edilip edilmemesine bağlı olmadan- ödemekle yükümlüdür. Bu nedenle de sigortacının KDV’yi de ödemekle yükümlü olduğu kabul edilmiştir.

Bilirkişi raporunda tespit edildiği üzere parçaları piyasa koşullarına göre ıskontosunun ise %10 kadar olduğu tespit edilmiştir. Piyasa koşullarında herkesin bu ıskontodan faydalandığı bilirkişi raporu ile de sabit olduğu üzere mutlaka yararlanılacak olan iskonto bedelinin sigorta şirketinden talep edilmesi sigorta şirket aleyhine başvuranın haksız zenginleşmesine sebep olacağından raporda tespit edilen araçta KDV dahil orijinal ıskontolu parçalarla meydana gelen bakiye maddi hasarın 10.106,10 TL olduğu kabul edilmiş olup bu yönde hüküm tesis edilmiştir.

5- Başvurucu tarafından yargılama gideri olarak eksper ücreti talep edilmektedir. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu 1426.maddesinin 1.fikrasında “sigortacı, sigorta ettiren, sigortalı ve lehtar tarafından rizikonun, tazminatın veya bedel ödeme borcunun kapsamının belirlenmesi amacıyla yapılan makul giderleri bunlar faydasız kalmış olsalar bile, ödemek zorundadır” ve aynı Kanun’un 1459.maddesinde “Sigortacı, sigortalının uğradığı zararı tazmin eder hükümleri yer almaktadır. Kanun’un 1452.maddesinde ise söz konusu hükümlerinin sigorta ettiren, sigortalı ve lehtar aleyhine değiştirilemeyeceğine yer verilmiştir. Buna göre sigorta ettiren, sigortalı ve lehtar tarafından rizikonun, tazminatın veya bedel ödeme borcunun kapsamının belirlenmesi amacıyla yapılan makul giderlerin de sigorta şirketi tarafından ödenmesi gerekmekte olup, bu hükme aykırı sözleşme şartlarının geçerliliği bulunmamaktadır.

Başvuranın hasar bedeli tespiti için yapılmış KDV dahil 320,00 TL ekspertiz ücreti talep etmiştir.2021 yılı Ekspertiz Ücret Tarifesinin “**Binek, Hafif Ticari ve Motosiklet** 274,50 TL’den az ve 1.344,48 TL’den fazla olmamak üzere tespit edilen hasar tutarının %1,5’i” hükmü uyarınca makul bulunan eksper ücreti talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

6- Başvuru sahibi, tazminat alacağıının temerrüt tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsilini talep etmiştir. Karayolları Trafik Kanununun 99. maddesinde sigortacıların, hak sahibinin zorunlu mali sorumluluk sigortası genel şartlarıyla belirlenen belgeleri, sigortacının merkez veya kuruluşlarından birine ilettiği tarihten itibaren (8) sekiz iş günü içinde zorunlu mali sorumluluk sigortası sınırları içinde kalan miktarları hak sahibine ödemek zorunda olduğu düzenlenmiştir. Dosya kapsamında yapılan başvurunun tüm belgeleri ile 28.09.2021 tarihinde iletilmiş olduğu anlaşılmalı olup, O halde burada faizin, 8 iş günü sonrası olan 11.10.2021 tarihinden itibaren başlaması gerekmektedir.

7-1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168. ve 169. Maddesi 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun Md.30/17. fıkrası "Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekalet ücretinin Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde belirlenen vekalet ücretinin beşte biri olacağı" düzenlenmesinin başvuru sahiplerinin ret nedeniyle daha az vekalet ücreti ödemesini sağlayarak Sigorta Tahkim yargılamasını alternatif uyuşmazlık yolu olarak daha cazip hale getirilmesi yasa koyucu tarafından amaçlanmıştır.

Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16.maddesine 19.01.2016 tarihli değişikle eklenen 13.fıkrasındaki düzenlemenin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168,169.md. ve 5684 sayılı yasanın 30/17.hükmüne aykırı olduğundan (Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından 2017/896 YD İtiraz nolu dosyada verilen 14.09.2017 tarihli kararı uyarınca) normlar hiyerarşisine göre üst normun uygulanması gerekmektedir.

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin Tahkimde ve Sigorta Tahkim Komisyonunda Ücret başlıklı MADDE 17 (2) Sigorta Tahkim Komisyonları, vekalet ücretine hükmederken, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla bu Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine bu Tarifeye göre hesaplanan ücretin beşte birine hükmedilir.... Sigorta Tahkim Komisyonlarınca hükmedilen vekalet ücreti, kabul veya reddedilen miktarı geçemez" hükümleri çerçevesinde başvuran yararına 5.100,00 TL vekalet ücretine hükmedilmesine, aşağıda dökümü yapılan tahkim harç ve masraflarının davalı sigorta şirketine tahminine, karar verilmesi gerekmektedir.

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1. Başvurunun kabulüne, **10.106,10 TL** araç hasarı tazminatının 11.10.2021 tarihinden itibaren işleyen yasal faizi ile birlikte sigorta kuruluşundan tahsili ile başvurana ödenmesine,
2. Başvuran tarafından yapılan 500,00 TL başvuru ücreti, 625,00 TL bilirkişi ücreti, 320,00 TL ekspertiz ücreti, 8,50 TL vekalet suret harcı olmak üzere toplam **1.453,50 TL** yargılama giderinin aleyhinde başvuru yapılan Sigorta Şirketinden alınarak Başvurana ödenmesine,
3. Başvurucu vekil ile temsil edilmiş olduğundan başvuru lehine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereği takdir ve hesap edilen **5.100,00 TL** vekalet ücretinin Sigorta Şirketinden alınarak Başvurana ödenmesine,

5684 sayılı Kanununun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>



e-imzalıdır

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>