



SIGORTA
TAHKİM
KOMİSYONU

UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

BAŞVURU TARİHİ VE SAYISI : [REDACTED]
KARAR TARİHİ VE SAYISI : [REDACTED]
BAŞVURAN : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
BAŞVURAN E-POSTA : [REDACTED]
BAŞVURAN VEKİLİ : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
BAŞ. VEKİLİ KEP ADRESİ : [REDACTED]
BAŞVURAN VEKİLİ E-POSTA : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU : [REDACTED] SİGORTA A.Ş.
ADRESİ : [REDACTED]
SİG.KURULUŞU KEP ADRESİ : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU E-POSTA : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU VEKİLİ : [REDACTED]
ADRESİ - E-POSTA ADRESİ : [REDACTED]
SİG. KUR.VEK. KEP ADRESİ : [REDACTED]
UYUŞMAZLIK TUTARI : 237.563,28-TL
SİGORTA HAKEM HEYETİ : [REDACTED]

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

[REDACTED]
o ru ama n : <https://on.ne.s.m.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Karara bağlanmak üzere Hakem Heyetimize tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlık talebinin konusu, ilgili sigorta kuruluşu tarafından tanzim edilen 21.11.2019/2020 vadeli Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigorta Poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen [REDACTED] plakalı aracın karıştığı tek taraflı 27.08.2020 tarihli trafik kazasına ilişkindir.

Başvuru sahibi vekili tarafından, özetle; " söz konusu kazada vefat eden 34 TS 4808 plakalı araç yolcusu [REDACTED]'ın vefatı nedeniyle desteğinden yoksun kalan eşi [REDACTED]'ın uğradığı destekten yoksun kalma zararına ilişkin şimdilik 3000-TL ile 2000-TL cenaze ve defin giderinin temerrüt tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsili" talebiyle Sigorta Tahkim Komisyonuna müracaatta bulunulmuştur.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Uyuşmazlık dosyası Heyetimize havalesinden sonra düzenlenen ara kararlar başvuru sahibinin destekten yoksun kalma zararı [REDACTED] Bilirkişi tarafından hesap edilmiştir. 14.01.2021 tarihinde tebliğ edilen rapora Sigorta Şirketi itiraz etmiş, başvuru sahibi vekili ise dilekçe ile talep tutarını 235.563,28-TL'si destekten yoksun kalma, 2.000-TL'si cenaze ve defin gideri olmak üzere toplam 237.563,28-TL'ye yükseltmiştir. Heyetimiz mevcut deliller ile Bilirkişi Raporunu dikkate alarak dosya üzerinden karara varmış ve yargılamaya son vermiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

[REDACTED]
o ru ama n : <https://on.ne.s.m.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

Başvuru sahipleri vekili başvurusunda özetle; “sigortalı [REDACTED] plakalı aracın tek taraflı trafik kazasına karıştığını, 27.08.2020 tarihli kazada müvekkilinin eşi [REDACTED]’ın vefat ettiğini, müteveffanın yolcu olduğunu, müvekkilinin eşinin ölümü ile desteğinden yoksun kaldığını, Sigorta Şirketine 17.09.2020 tarihinde başvuru yapıldığını, ödeme alınmadığını, şimdilik 3000-TL destekten yoksun kalma ile 2000-TL cenaze defin gideri toplamı 5000-TL’nin temerrüt tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsilini istediklerini” iddia etmiştir.

Başvuru sahipleri vekili talebini ve iddiasını desteklemek üzere dosyaya; “ Veraset İlamı, Nüfus Kayıt Örneği, Başvuru Dilekçesi, Ölü Muayene Tutanağı, Defin Ruhsatı, Kaza Zaptı, Poliçe, Araç Tescil Belgesi, Alkol Raporu, Kamera İzleme Tutanağı” sunmuştur.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Sigorta Şirketi vekili yazılı açıklamasında özetle;” müvekkilinin kusur oranında sorumlu olduğunu, olayda hatır taşıması olduğunu, müteveffanın sürücünün hız yapmasına engel olmaması sebebi ile müterafik kusurlu olduğunu, cenaze defin giderinden sorumlu olmadıklarını” savunmuştur.

Sigorta Şirketi vekili dosyaya delil olarak; “ poliçe ve eksik evrak yazısı” sunmuştur

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Mesuliyet Sigorta Poliçesi Genel Şartları, KTK ve HMK hükümleri dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1. Değerlendirme

Uyuşmazlık talebinin konusu, ilgili sigorta kuruluşu tarafından tanzim edilen 21.11.2019/2020 vadeli Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigorta Poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen [REDACTED] plakalı aracın karıştığı tek taraflı 27.08.2020 tarihli trafik kazasına ilişkindir.

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Başvuru sahibi vekili tarafından, özetle; " söz konusu kazada vefat eden [REDACTED] plakalı araç yolcusu [REDACTED]'ın vefatı nedeniyle desteğinden yoksun kalan eşi [REDACTED]'ın uğradığı destekten yoksun kalma zararına ilişkin şimdilik 3000-TL ile 2000-TL cenaze ve defin giderinin temerrüt tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsili" talebiyle Sigorta Tahkim Komisyonuna müracaatta bulunulmuştur.

2918 sayılı KTK 85,1 maddesi gereğince; Bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olursa, motorlu aracın bir teşebbüsün unvanı veya işletme adı altında veya bu teşebbüs tarafından kesilen biletle işletilmesi halinde, motorlu aracın işleteni ve bağlı olduğu teşebbüsün sahibi, doğan zarardan müştereken ve müteselsilen sorumlu olurlar. Aynı yasanın 91. Maddesine göre; İşletenlerin, bu Kanunun 85 inci maddesinin birinci fıkrasına göre olan sorumlulukların karşılanmasını sağlamak üzere malî sorumluluk sigortası yaptırmaları zorunludur.

Başvuruya dayanak trafik kazasında, Türkiye Sigorta A.Ş tarafından ZMSS poliçesi ile sigortalı [REDACTED] plakalı araç sürücüsünün tam kusurlu olduğu Resmi Makamlarca tanzim edilen Trafik Kazası tespit tutanağı ile tespit edilmiştir. Tutanakta, [REDACTED] plakalı araç sürücüsü Ahmet Turan'ın 2918 sayılı K.T.K.'nın 52/1-B "Aracının hızını, aracın yük ve teknik özelliğine, görüş, yol, hava ve trafik durumunun gerektirdiği şartlara uydurmamak" kuralını ihlal ettiği kanaatine varılmıştır. Dosyada mevcut Kamera İzleme Tutanağında kaza anını gösterir görüntü olmadığı belirtilmiştir. Heyetimiz usul ekonomisi gereği kusur bilirkişi raporu almamış ve kaza zaptıyla tespit edilen kusur durumuna göre hüküm kurmayı uygun bulmuştur.

Anayasa Mahkemesinin 09.10.2020 tarih, 312689 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan kararı ile KTK 90. Maddesinin 1.cümlesinde yer alan "ve bu

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

[REDACTED]
o ru ama n : <https://onnet.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

Kanun çerçevesinde hazırlanan Genel Şartlarda “ ibaresinin ve 2.cümlesinde yer alan “ve Genel Şartlarda “ ibaresinin iptaline karar verilmiştir. İptal sonrası ölüm halinde hangi zararların karşılanacağı hususunda TBK’na bakmak gerekmiştir. TBK 53. Maddesine göre; “Ölüm hâlinde uğranılan zararlar özellikle şunlardır:1. Cenaze giderleri.2. Ölüm hemen gerçekleşmemişse tedavi giderleri ile çalışma gücünün azalmasından ya da yitirilmesinden doğan kayıplar.3. Ölenin desteğinden yoksun kalan kişilerin bu sebeple uğradıkları kayıplar.” Yasada zararın hesaplanmasına dair hüküm bulunmamakla birlikte Yargıtay yerleşik içtihatları gereği tazminat PMF-1931 Yaşam Tablosu kullanılarak Prograsif Rant yöntemi ile hesaplanmalıdır. Yüksek Mahkeme numarası da verilen kararlarda şu ifadelere yer vermiştir:

“....davacıların ve ölen desteğin muhtemel yaşam süresinin PMF 1931 Tablosu esas alınarak belirlenmesi, pasif döneme ilişkin hesaplamanın AGİ dahil edilmemiş asgari ücret üzerinden yapılması ve destekten yoksun kalma tazminatının davacı eşin yeniden evlendiği güne kadar hesaplanması gerektiği” gerekçeleriyle karar bozulmuş ve mahkemece bozma ilamına uyulmuştur...”(Yargıtay 17 HD.18.11.2020 tarihli, 2019/4405 E. , 2020/7214 K.)

“..Açıklanan vakıalar karşısında mahkemece; davacının dava dışı 3.kişiye ödediği destekten yoksun kalma tazminatı miktarının yerinde olup olmadığının denetlenmesi bakımından, konusunda uzman aktüerya bilirkişisinden, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 1989/4-586 Esas- 1990/199 sayılı kararı ve Dairemizin yerleşik içtihatları gereği, Population Masculine Et- Feminine (PMF 1931) Tablosu esas alınarak desteğin ve hak sahiplerinin muhtemel yaşam süresinin belirlenmesi; desteğin muhtemel gelirinin her yıl için % 10 artırılıp % 10 iskonto edilmesi ile belirlenecek peşin değeri esas alınıp işleyecek dönem tazminat hesabı yapılması ilkelerini de gözeten, ayrıntılı, gerekçeli, denetime elverişli bir rapor alınıp oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, eksik incelemeyle, yazılı biçimde hüküm tesisi bozmayı gerektirmiştir...” (Yargıtay 17. H.D 15.06.2020 tarihli 2019/4063 E. , 2020/3399 K.)

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

o ru ama n : <https://on.ne.s.m.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

Heyetimiz, başvuru sahibinin destekten yoksun kalma zararının tespiti için Bilirkişi görevlendirmesi yapmıştır. Bilirkişi yukarıda yer alan Yargıtay Kararlarına uygun olarak yaptığı hesapta zararı 235.563,28 TL olarak hesap etmiştir. Hesaplama, müteveffanın desteğinin yoksun kalan anne ve babası için de pay ayrılmıştır. Onlar için de toplam 60.039,84 TL tazminat hesap etmiş ve başvuru sahibi eş için yapılan hesapla birlikte toplam zararın kaza tarihi itibariyle poliçe teminat limiti dahilinde kaldığını da belirlemiştir. 14.01.2021 tarihinde tebliğ edilen rapora Sigorta Şirketi vekili itiraz etmiştir. İtiraz hesap şekli ve tutarına ilişkin olmayıp, müteveffanın araç sürücüsünün hız yapmamasına engel olmaması iddiası ile müterafik kusur indirimine gidilmesi yönündedir. Heyetimiz, yukarıda detaylı olarak açıklandığı üzere yerleşik Yargıtay kararlarına uygun olarak hazırlandığı anlaşılan Bilirkişi Raporunu denetime ve hüküm kurmaya elverişli bulmuştur.

Dosyada bulunan sigortalı araç işleteni ve sürücüsü [REDACTED]'ın ifadesinde, yeğeni [REDACTED] ile bir yakınının cenazesine gittikleri esnada kaza yaptıkları, yolcu konumundaki [REDACTED]'ın emniyet kemerinin takılı olmadığı yer almaktadır. Her ne kadar kaza tutanağında emniyet kemerinin takılı olup olmadığı belirlenemediği yazılı olsa da araç sürücüsünün beyanı dikkate alınarak tazminattan %20 oranda müterafik kusur indirimi yapılması uygun bulunmuştur. Taşımanın sadece yolcu menfaatine yapılmadığı anlaşıldığından hatır taşıması indirimi yapılamayacağı düşünülmüştür. Konuyla ilgili emsal bir Yargıtay Kararında şu ifadelere yer verilmiştir:

"...818 Sayılı Borçlar Kanunu'nun "tazminat miktarının tayini" başlıklı 43. maddesinde (6098 Sayılı TBK 51. md); hakim, tazminatın türü ve kapsamının derecesini, durum ve mevkiinin gereğine ve hatanın ağırlığına göre belirleyeceği belirtilmiş; "Tazminatın tenkisi" başlıklı 44. maddesinde (6098 Sayılı TBK 52. md)ise; zarar gören taraf, zarara razı olduğu veya kendisinin eylemi zararın doğmasına ya da zararın artmasına yardım ettiği ve zararı yapan kişinin durum ve mevkiini ağırlaştırdığı takdirde hakim, zarar ve ziyan tutarını indirebileceği veya zarar ve ziyanı hüküm altına

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

[REDACTED]
o ru ama n : <https://on.ne.s.m.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

almaktan vazgeçebileceği açıklanmıştır. Haksız fiile dayanan tazminat istemlerinde; haksız fiilin unsurlarından olan zarara dair tüm tespitlerin doğru biçimde yapılması ile zarara etki eden tüm hususların dikkate alınması gerekir. Yukarıda anılan yasal düzenlemeler gereği, tazminatı belirleme konusunda tek yetkili olan mahkemece, zararı doğuran ya da ağırlaştırıcı durumların (müterafik kusurun) re'sen dikkate alınması zorunlu olduğundan, bu hususta bir itiraz olup olmadığına bakılmaksızın gerekli incelemelerin yapılması şarttır...” (Yargıtay 17.HD. 29.01.2018 tarih, 2015/4610 E, 2018/307 K)

Açıklanan tüm nedenlerle, başvuru sahibinin Bilirkişi Raporu ile tespit edilen 235.563,28 TL'lik zararından Heyetimizce yapılan %20 müterafik kusur indirimi neticesi ulaşılan 188.450,62-TL tazminattan Sigorta Şirketinin sorumlu olacağı kanaatine varılmıştır.

TBK 53. Madde gereği cenaze giderleri ölüm tazminatına dahildir. Cenaze defin giderleri hakkında Yargıtay 17.HD. 28.11.2016 tarih, 2014/13064 E., 2016/10959 K kararında şu değerlendirmelere yer verilmiştir:

“...Yargıtay'ın yerleşik uygulamaları gereği davalı taraf davacıların meydana gelen trafik kazası sonucu oluşan gerçek defin gideri zararlarını tazmini ile sorumlu olup davacı tarafın kendi değerlerine, yerel örf ve adetlerine göre yaptığı özel giderlerden sorumlu değildir. Bu bağlamda; taziye teşekkür giderleri, yemek giderleri, mevlit gideri vs gibi zorunlu olmayan cenaze merasimi giderlerine yönelik istemin reddi gerekirken bu taleplerin de içinde bulunduğu meblağın toplamı üzerinden belirlenen rakama göre yüksek miktarda cenaze ve defin giderine hükmedilmesi doğru görülmemiştir. ...”

Dosyada mevcut tahkikat evraklarından başvuru sahibinin Giresun Devlet Hastanesinde vefat ettiği anlaşılmıştır. Giresun Belediyesi Resmi İnternet Sitesinde şu bilgiye yer verildiği görülmüştür: “Belediye sınırları içinde veya dışında meydana gelen ölümlerde tüm mesafelerde cenaze nakilleri, havaalanından alınan cenazeleri evlere nakil işleri bay ve bayan personeller

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

tarafından gerek evlerinin önünde, gerekse belediye Gasilhanesinde cenaze yıkama gibi işlemleri ücretsiz olarak yapılıyor. Mezar tahtası ve kefen temini ile mezarın kazılması ve defin işlemleri de ücretsiz olarak gerçekleştiriliyor. Ayrıca, vatandaşların isteği doğrultusunda yine ücretsiz olarak din görevlisi temininin yanı sıra, çadır, çay, şeker ikramı da ücretsiz olarak sunuluyor.(<https://giresun.bel.tr/>)”

Başvuru sahibi, cenaze defin giderlerine ilişkin herhangi bir delil sunmamıştır. Bu itibarla yukarıda yer alan araştırma ve Yargıtay Kararı dikkate alınarak başvuru sahibinin takdiri 500-TL'lik zararından Sigorta Şirketinin sorumlu tutulabileceği kanaatine varılmıştır.

Başvuru sahibi vekili Bilirkişi Raporunun tebliğinden sonra talebini 235.563,28-TL'si destekten yoksun kalma tazminatı, 2.000-TL'si cenaze defin gideri olmak üzere toplam 237.563,28-TL'ye yükseltmiştir. Heyetimiz Sigorta Şirketinin 188.450,62-TL'si destekten yoksun kalma 500-TL'si cenaze defin gideri olmak üzere toplam 188.950,62-TL tazminattan sorumlu olacağı kanaati ile başvurunun Kısmen Kabulüne dair karar verilmiştir.

KTK 99. Madde hükmünce; Sigortacılar, hak sahibinin (Değişik ibare: 6704 - 14.4.2016 / m.6) "zorunlu mali sorumluluk sigortası genel şartlarıyla belirlenen belgeleri", sigortacının merkez veya kuruluşlarından birine ilettiği tarihten itibaren sekiz işgünü içinde zorunlu mali sorumluluk sigortası sınırları içinde kalan miktarları hak sahibine ödemek zorundadırlar. Başvuru sahibince, Sigorta Şirketine 17.09.2020 tarihinde başvuru yapıldığı anlaşıldığından 8 işgünü sonrası olan 30.09.2020 temerrüt tarihi olarak kabul edilmiştir.

4.2. Gerekçeli Karar

Yukarıdaki değerlendirmeler çerçevesinde, sigortalı araç sürücüsünün %100 kusuru ile meydana gelen trafik kazasında Yener Turan'ın %20 oranda

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

o ru ama n : <https://on ne.s m.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

müterafik kusuru ile vefat etmesinden dolayı desteğinden mahrum kalan eşi [REDACTED]'ın 188.450,62-TL'si destekten yoksun kalma, 500-TL'si cenaze defin gideri zararı toplamı 188.950,62-TL tazminattan Türkiye Sigorta A.Ş'nin 30.09.2020 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile sorumlu olduğu kanaati ile başvurunun KISMEN KABULÜNE karar verilmiştir. 19.01.2016 tarih 29598 sayılı resmi gazetede yayınlanan ve Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile yapılan 16/13. Md. düzenlemesinin, yönetmeliğin dayanağı olan Sigortacılık Kanunu 30/17. Md. aykırı olması, Sigortacılık Kanunu 30/17. Md. yer alan düzenlemedeki "Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekalet ücreti, Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde belirlenen vekalet ücretinin beşte biridir. " yolundaki düzenlemenin, sigorta şirketi vekilleri lehine hüküm altına alınacak vekalet ücretlerine ilişkin olduğu yönündeki Yargıtay 17. Hukuk Dairesinin 2014/5005E., 2014/7686K, sayılı 15.5.2014 tarihli kararı dikkate alınarak 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu 30/17. Md. de düzenleme yapılmasına kadar hüküm tarihinde geçerli avukatlık asgari ücret tarifesinin uygulanmasına karar verilmiş olup hüküm fıkrası buna göre düzenlenmiştir.

Müterafik kusur indirimi nedeniyle red edilen kısım üzerinden Yargıtay 17. H.D 14.09.2017 T., 2015/1015 E, 2017/7693 K sayılı kararı dikkate alınarak Sigorta Şirketi lehine vekalet ücretine hükmedilmemiştir. (...Tazminat miktarını belirlerken BK'nın 43. ve 44. maddesinden kaynaklanan hakkaniyet ve takdiri indirimler nedeniyle, davanın kısmen kabul edilmesi halinde indirimden dolayı reddedilen kısım yönünden davalı yararına vekalet ücreti taktir edilemeyeceği göz önüne alınması gerekirken yazılı olduğu şekilde davalı yararına hatır taşınması sebebiyle yapılan indirimden dolayı reddedilen kısım için vekalet ücretine hükmedilmesi doğru görülmemiş, bozma nedeni ise de; bu yanılmanın giderilmesi yargılamanın tekrarını gerektirir nitelikte görülmediğinden 6100 Sayılı HMK'nun geçici 3/2 maddesi delaletiyle 1086 Sayılı HUMK'nun 438/7 maddesi uyarınca hükmün düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir...)

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu:6TD9SKOMNH0YDRZ5MBDH

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1. Başvurunun Kısmen Kabulü ile 188.950,62-TL maddi tazminatın 30.09.2020 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte Türkiye Sigorta A.ř'den alınarak başvuru sahibine verilmesine, bakiye 48.612,66-TL'lik talebin (47.112,62-TL'si müterafik kusur indirimi nedeni ile) reddine,
2. Başvuru sahibince yapılan 3.563,44-TL'si başvuru creti, 400-TL'si bilirkişi creti olmak üzere yapılan toplam 3.963,44-TL masrafın kabul ve red oranı dikkate alınarak 3.938,41-TL'sinin Türkiye Sigorta A.ř'den alınarak başvuru sahibine ödenmesine ,
3. Başvuru sahipleri vekille temsil edildiğinden Avukatlık Asgari cret Tarifesi gereğince -yukarıda gerekçesi yer aldığı üzere- hesap edilen 21.676,54-TL vekalet ücretinin Türkiye Sigorta A.ř'den alınarak başvuru sahibine ödenmesine,
4. Sigorta şirketi vekille temsil edildiğinden, müterafik kusur indiriminden kaynaklı red edilen miktar hariç tutularak, Sigortacılık Kanunu gereği hesaplanan 300-TL ($1500/5=300$) vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınarak Türkiye Sigorta A.ř'ne verilmesine,

5684 sayılı Kanununun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere oy birliği ile karar verildi



Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

o ru ama n : <https://onnet.gov.tr/443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>