



SIGORTA
TAHKİM
KOMİSYONU

UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

BAŞVURU TARİHİ VE SAYISI : [REDACTED]
KARAR TARİHİ VE SAYISI : [REDACTED]
BAŞVURAN : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
BAŞVURAN E-POSTA : [REDACTED]
BAŞVURAN VEKİLİ : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
BAŞ. VEKİLİ KEP ADRESİ : [REDACTED]
BAŞVURAN VEKİLİ E-POSTA : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU : [REDACTED] SİGORTA AŞ.
ADRESİ : [REDACTED]
SİG.KURULUŞU KEP ADRESİ : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU E-POSTA : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU VEKİLİ : [REDACTED]
ADRESİ - E-POSTA ADRESİ : [REDACTED]
SİG. KUR.VEK. KEP ADRESİ : [REDACTED]
UYUŞMAZLIK TUTARI : 215.483,07 TL
SİGORTA HAKEM HEYETİ : [REDACTED]

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

[REDACTED]
o ru ama n : <https://on.ne.s.m.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

([REDACTED])

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER:

1.1 **Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep:** Başvuran vekili tarafından başvuru formunda, müvekkilinin 02.12.2019 tarihinde gerçekleşen dava konusu kazada yaralandığı ve %21 oranında malul kaldığı, davalı tarafından sigortalanan araç sürücüsünün olayda kusurlu olduğu, davadan önce başvurulmasına karşın zararın tam olarak karşılanmadığı açıklanarak fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile 5.000,00 TL maddi tazminatının işleyecek faizi ile birlikte davalıdan tahsili talep edilmiştir.

1.2 **Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç:** Görevlendirilmeyi takiben dosya teslim alınmıştır. Dosya üzerinde yapılan ilk incelemede usul yönünden, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetinin ve menfaat alakasının varlığı, taraf vekillerinin usulüne uygun onaylanmış vekâletini dosyaya sunduğu, davadan önce sigorta şirketlerine başvuru şartının yerine getirilmiş olduğu ve 100,00 TL başvuru ücretinin yatırılmış olduğu tespit edilmiş, Sigortacılık Kanunu ve HMK da tahkime ilişkin yer alan düzenlemeler gereğince takdiren duruşma yapılmaksızın inceleme yapılarak yargılama yürütülmüştür. Dosyanın ele alınmasında, tüm dosya kapsamının uyuşmazlık hakkında karar vermek için yeterli olduğu kanaatine varılarak yargılamaya son verilmiş ve gerekçeli karar oluşturulmuştur.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR:

2.1 **Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri:** Başvuran ve [REDACTED] tarafından trafik sigorta poliçesi ile teminat altına alınmış olan [REDACTED] plakalı araç sürücüsünün kusurlu olarak 02.12.2019 tarihin e [REDACTED] arışı kazada başvuranın yaralandığı ve %21 oranında malul kaldığı, sürekli iş göremezlik, geçici iş göremezlik, geçici bakıcı gideri zararı olduğu, davadan önce başvuru yapılmasına karşın zararın tam olarak karşılanmadığı, gerçek zararın dosya üzerinden yapılacak bilirkişi incelemesi ile belirlenebileceği açıklanarak fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile 2.000,00 TL tedavi gideri, 2.800,00 TL sürekli iş göremezlik zararı, 100,00 TL geçici iş göremezlik zararı ve 100,00 TL geçici bakıcı gideri zararı olmak üzere toplam 5.000,00 TL tazminatın temerrüt tarihinden itibaren işleyecek faizi ile birlikte tahsiline karar

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

zarara uğramasına sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununa göre işletene düşen hukuki sorumluluğu temin etmek zorundadır. K.T.K. 85. Maddesi motorlu aracın işletilmesi sırasında 3. kişilere verilebilecek zararlardan araç işleteninin sorumlu olduğunu, K.T.K. 91. Maddesi ise araç işleteninin Kanunun 85. Maddesine göre sorumluluklarını karşılaması için sorumluluk sigortası yaptırması zorunluluğunu düzenlemektedir.

TTK'nun Sorumluluk Sigortalarına ilişkin 1473 ve devamı, Türk Borçlar Kanununun 49 ve 54. maddeleri ile KTK'nun 85.nci maddesi ve diğer yasa düzenlemeler gereğince, dava konusu kazaya karışan ve sürücüsünün kusurlu olduğu anlaşılan araç malikinin ve araç için trafik sigorta poliçesi düzenlemiş olan davalı şirketin diğer koşulların da varlığı halinde kusur oranında sorumluluğuna gidilebilecektir.

Dava konusu olay nedeni ile daha önce 2020.E.57710 Esas sayılı davanın açıldığı, sunulan karar örneğinin incelenmesinde dayanılan rapora yönelik tespitleri takiben raporun hesaplamaya esas alınamayacağı gerekçesiyle talebin usulden reddedildiği anlaşılmıştır.

Davalı yan geçici iş göremezlik zararının ve geçici bakıcı gideri zararının teminat kapsamında olmadığını beyan etmiştir. KTK 92 maddesinde teminat dışı sayılan haller arasında geçici iş göremezlik zararları sayılmamış olması, geçici maluliyet dönemi ile devamındaki daha düşük oranda sürekli maluliyet dönemi arasındaki temel farkın esas olarak başvuranın ilk dönemde %100 malul sayılmakla beraber takip eden dönemde tespit edilen oranda malul sayılmasıdır. Söz konusu temel fark dikkate alındığında, her iki taraf için geçici dönem için aranacak karşılıklı sorumlulukların sürekli maluliyet döneminde oluşan sorumluluklardan farklı düşünülmemeyeceği aksi durumun, poliçeden beklenen karşılıklı yarar ve sorumluluk dengesine de aykırı olacağı açıktır. Keza geçici bakıcı giderine bağlı talebin de geçici iş göremezlik sonucuna bağlı olması neden ile aynı kapsamda değerlendirilmesi maddi hukuk uygulamamızın bir sonucu olacağından bu yöndeki talep de geçici iş göremezlik talebi gibi poliçe teminat kapsamı içinde değerlendirilmesi gerekecektir. Açıklanan nedenlerle ve AYM nin 17.07.2020 tarih ve 2019-40, 2020-40 karar sayılı kararında genel şartlara ilişkin yapılan değerlendirme ve bu yöndeki iptal kararı birlikte değerlendirilmek suretiyle davalı yanın bu yöndeki talebinin reddi gerekmiştir.

Dava konusu olay ilişkin olarak Korgan Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülmüş olan 2020/10 sayılı dosya üzerinden yürütülen soruşturma sonucunda iddianame düzenlendiği anlaşılmaktadır.

Başvuran tarafından sunulan Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü Adli Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü Tıp Bilimleri Anabilim Dalı Başkanlığı (Adli Tıp)

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

o ru ama n : <https://onnet.gov.tr/443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

tarafından hazırlanmış olan 19.02.2021 tarihli raporda, farklı yönetmeliklere göre ayrı ayrı değerlendirme yapıldığı, değerlendirme sonucunda Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirilmesi Hakkında Yönetmelik kapsamında %15 maluliyet, geçici iş göremezlik süresinin 6 ay ve geçici bakıcı ihtiyacı süresinin de 30 gün olduğunun, karşılanmayan tedavi giderinin de 2.000,00 TL olacağı bildirildiği anlaşılmaktadır.

Raporun tebliği üzerine başvuran tarafından yazılı beyanda bulunularak raporun kabul edildiği, sürekli iş göremezlik tazminatı olarak raporda yapılan hesaplamanın kabul edildiği ve %15 maluliyet oranı dikkate alınarak 196.627,25 TL sürekli iş göremezlik, 14.297,42 TL geçici iş göremezlik, 2.558,40 TL geçici bakıcı gideri ve 2.000,00 TL SGK tarafından karşılanmayan tedavi gideri olmak üzere toplam dava değerinin 215.483,07 TL ye yükseltildiği beyan edilmiş ve oluşan başvuru ücreti farkı 3.133,00 TL nin yatırılarak makbuzunun dilekçe ekinde dosyaya sunulduğu anlaşılmaktadır.

Dosya üzerinden alınan bilirkişi raporu denetime elverişli ve gerekçeli karara dayanak olabilecek nitelikte bulunmakla, davacının da kabulünde olan ve daha düşük oranda maluliyet tespiti içeren Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirilmesi Hakkında Yönetmelik kapsamında belirlenen %15 maluliyet oranına göre yapılan hesaplama itibar edilerek sürekli iş göremezlik tazminatı 196.627,25 TL, geçici iş göremezlik 14.297,42 TL ve geçici bakıcı gideri tazminatı 2.558,40 TL olmak üzere toplam 213.483,07 TL tazminat talep hakkı olduğu tespit edilmekle bu yöndeki talebin kabulü gerektiği kanaatine varılmıştır.

Davacı aynı zamanda 2.000,00 TL SGK tarafından karşılanmayan tedavi gideri talep etmekte olup maluliyet oranı ve tedavi süreci dikkate alınmakla makul nitelikte olduğu anlaşılan söz konusu talebin de davalının sorumluluğunda olması gerektiği kanaatine varılmıştır.

Davacı tarafından sunulan raporun düzenlenmesi karşılığında 1.200,00 TL ödemeye ilişkin belge örneği de raporla birlikte dosyaya sunulmuş olup söz konusu rapor giderinin de keza davalının sorumluluğunda olması gerektiği anlaşılmıştır.

Başvuran avans faizi işletilmesi talebinde bulunmuştur. Ancak, dava konusu talep trafik kazasına dayandırılmış olması ve borç doğurucu işlemin hukuki dayanağı gereği yasal faiz işletilebileceği, sigorta poliçesinin kuruluşu ve geçerliliği ile ilgili bir uyuşmazlık olmaması nedenleri ile avans faizi işletilmesi talebinin reddi gerekmiştir.

2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanununun 99.maddesi ve poliçe genel şartı gereğince davadan önce yapılan başvuruyu takiben sekiz iş günü sonunda temerrüt gerçekleşeceği belirlenmiş olması nedeniyle, davadan önce

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

o ru ama n : <https://onnet.gov.tr/443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

yapılan başvuru tarihi dikkate alındığında dava konusu alacak için temerrüdün 27.05.2020 tarihinde gerçekleşmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Sonuç olarak, başvurunun kabulü gerektiği kanaatine varılmakla aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

5. KARAR:

5.1 Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde başvurunun kabulü ile 196.627,25 TL sürekli iş göremezlik tazminatı, 14.297,42 TL geçici iş göremezlik tazminatı, 2.558,40 TL geçici bakıcı gideri tazminatı ve 2.000,00 TL SGK tarafından karşılanmayan tedavi gideri olmak üzere toplam dava değerinin 215.483,07 TL nin davalıdan alınarak başvurana ödenmesine,

5.2 Hükmedilen alacağa 27.05.2020 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine,

5.3 Başvurunun kabul edilmesi nedeni ile 1.200,00 TL rapor gideri, 8,50 TL vekaletname harcı, 3.233,00 TL başvuru ücreti ve 400,00 TL bilirkişi ücreti gideri toplamı 4.841,50 TL nin davalıdan alınarak başvurana ödenmesine,

5.4 Başvuranın vekille temsil edildiği anlaşılmakla, başvurunun kabulüne ve kabul edilen miktara bağlı olarak, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 17/2. bendi ile 5684 Sayılı Sigortacılık Yasasının 30/17 bendi uyarınca **23.533,80 TL** vekâlet ücretinin davalıdan alınarak başvurana ödenmesine,

5684 sayılı Kanununun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere oy çokluğu ile karar verildi.



Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

o ru ama n : <https://onnetnem.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>