



**İTİRAZ HAKEM HEYETİ KARARI**

**BAŞVURU TARİHİ VE SAYISI** :

**İTİRAZA KONU KARAR TARİHİ  
VE SAYISI** :

**İTİRAZ TARİHİ VE SAYISI** :

**İTİRAZ HAKEM HEYET KARAR  
TARİH VE SYISI** :

**İTİRAZ EDEN (SİGORTA  
KURULUŞU)** :

SİGORTA A.Ş.

**ADRESİ** :

**İTİRAZ EDEN VEKİLİ (SİGORTA  
KURULUŞU)** :

**ADRESİ** :

**KARŞI TARAF (BAŞVURU  
SAHİBİ)** :

**ADRESİ** :

**KARŞI TARAF VEKİLİ  
(BAŞVURU SAHİBİ)** :

**ADRESİ** :

**UYUŞMAZLIK TUTARI** :

**İTİRAZA KONU KARAR TUTARI** :

304536 TL

**İTİRAZ HAKEM HEYETİ** :

*Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır*

## 1. BAŞVURUYA KONU UYUŞMAZLIK VE İTİRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ

### 1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay

ile Sigorta A.Ş. arasındaki 05/02/2021 tarih 2021.E.22545 sayılı dosyadan uyuşmazlığın; 17/11/2019 tarihinde meydana gelen kaza nedeniyle davalı sigorta şirketi nezdinde Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigorta Poliçesi bulunan plaka sayılı aracın yaptığı tek taraflı trafik kazası sonucunda araçta yolcu olarak bulunan başvuranın yaralanarak Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığı tarafından düzenlenen "Özürlülük Ölçütü Sınıflandırması Özürlülere Verilecek Sağlık Kurulu Raporları Hakkında Yönetmelik" kullanılarak verildiği belirtilen rapora göre % 15 özürlü duruma düştüğünü ve tıbbi iyileşme süresinin 4 aya kadar uzayabileceği ve bu süre zarfında % 100 malul sayılması gerektiğini ve 15 gün süre ile bakıcıya ihtiyaç duyacağını ve SGK tarafından karşılanmayan tedavi masraflarının 1.000,00 TL olarak kabul edilmesinin uygun olacağını belirten 09/10/2020 tarih ve 658 sayılı rapora rağmen tazminatın ödenmediği belirtilerek başvuran tarafın fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere şimdilik sürekli iş göremezlik tazminatı olarak 3.800,00 TL, geçici iş göremezlik tazminatı olarak 100,00 TL, geçici bakıcı gideri olarak 100,00 TL, SGK tarafından karşılanmayan tedavi masrafı olarak 1000,00 TL olmak üzere toplam 5.000,00TL. tazminatın temerrüt tarihinden itibaren faizi, 200,00 TL adli kurul rapor ücreti, vekalet ücreti ve yargılama giderleri ile birlikte tahsili talebinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

### 1.2. Dosyanın İtiraz Hakem Heyetine İntikal Etme Süreci

Komisyona yapılan başvuru sonrasında görevlendirilen Sigorta Uyuşmazlık an yapılan inceleme sonrasında verilen 11/07/2021 - sayılı karara sigorta şirketi vekili yasal süresi içinde itirazlarını yapmıştır. Başvuru sahibi tarafından itiraza cevap verilmemiştir. Tahkim İtiraz Yetkilisi tarafından yapılan ön incelemeye istinaden itiraz usul ve şartlarının zamanında yerine getirildiği kanaatine varılması üzerine oluşturulan İtiraz İnceleme Raporunda Heyet atanması önerisi üzerine Komisyon tarafından Heyetimiz görevlendirilmiştir. Dosya Heyetimizce teslim alınmıştır. Dosya üzerinde yapılan incelemeye istinaden Heyetimizce karar oluşturulmuştur.

## 2. SİGORTA HAKEMİ VEYA HAKEM HEYETİNCE VERİLEN HÜKÜM

*Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır*

Bilirkişi tarafından tazminat hesaplaması yapılmasına ilişkin düzenlenen 04/7/2021 tarihli bilirkişi raporunda; 17.11.2019 tarihinde meydana gelen trafik kazası nedeniyle T.C. Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı tarafından hazırlanan 09.10.2020 tarihli Adli Kurul Raporu'nda belirtilen %15 maluliyet oranı, 4 ay geçici iş göremezlik süresi ve 15 gün geçici bakıcı ihtiyacı süresine ilişkin olarak, sigortalı araç sürücüsünün kazanın oluşumunda %100 kusur oranı dikkate alınarak yapılan hesaplama sonucu başvuru sahibi [REDACTED] için, sürekli iş göremezlik tazminatı tutarının 294.381,88 TL, geçici iş göremezlik tazminatı tutarının 8.143,72 TL ve geçici bakıcı gideri tutarının 1.010,45 TL olarak hesaplanmış olduğu, şeklinde görüş belirtilmiştir. Bilirkişi tarafından yapılan tazminat hesaplama yöntemleri ile hesaplanan tutarlar hakem heyetimizce de uygun bulunarak karara esas alınmış ve kazanın oluşumunda sigortalı araç sürücüsünün % 100 kusur oranına denk gelecek şekilde kaza nedeniyle başvuruda oluşan % 15 oranındaki maluliyet, 4 ay geçici iş göremezlik süresi ve 15 gün geçici bakıcı ihtiyacı süresine ilişkin olarak, davalı sigorta şirketinin başvuran tarafa,294.381,88 TL sürekli iş göremezlik tazminatı, 8.143,72 TL geçici iş göremezlik tazminatı, 1.010,45 TL geçici bakıcı gideri, 1.000,00 TL ulaşım, beslenme, pansuman, rehabilitasyon ve barınma gideri olmak üzere toplam 304.536,05 TL tutarında tazminat ödemesine karar verilmesi gerekmiştir.

5. KARAR Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde; 5.1)Başvuru sahibinin tazminat talebinin kabulü ile; 294.381,88TL sürekli iş göremezlik tazminatı, 8.143,72 TL geçici iş göremezlik tazminatı, 1.010,45 TL geçici bakıcı gideri ile 1.000,00 TL ulaşım, beslenme, pansuman, rehabilitasyon ve barınma gideri olmak üzere toplam 304.536,05TL tutarında tazminatın 30/04/2020 tarihinden itibaren başlamak üzere yasal faizi ile birlikte, [REDACTED] Sigorta Anonim Şirketi'nden alınarak başvuru sahibi [REDACTED]'a ödenmesine, 5.2)Sigorta Tahkim Komisyonuna başvuru için yapılan 4.568,04 TL, tazminat hesaplama bilirkişi gideri olarak 400,00TL, adli rapor ücreti 200,00 TL olmak üzere toplam 5.168,04 TL tutarında yargılama giderlerinin [REDACTED] Sigorta Anonim Şirketi'nden alınarak başvuru sahibi [REDACTED]'a ödenmesine, 5.3)Başvuran taraf kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ve 5684 sayılı Kanununun 30.madde 17 inci fıkra gereğince takdir olunması gereken 29.767,52TL tutarında avukatlık ücretinin [REDACTED] Sigorta Anonim Şirketi'nden alınarak başvuru sahibi [REDACTED]'a ödenmesine, 5684 sayılı Kanununun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verildi.

***Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır***

**o ru ama n : <https://onnet.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>**

### 3. TARAFIN/TARAFLARIN İTİRAZ GEREKÇELERİ VE TALEPLERİ

Sigorta şirketi vekilinin Hakem kararına itirazı özetle,

-Huzurdaki başvurunun “ dava şartı eksikliği” sebebiyle usulden reddi gerekmektedir. Şöyle ki; yeni düzenlemeye göre zarar görenlerin doğrudan dava açma hakkı ortadan kaldırılmış; dava öncesinde sigorta kuruluşu’na başvuru zorunluluğu getirilmiştir. Haliyle başvurunun tam yapılması gerekmektedir. Başvurandan ekteki medikal rapor gereğince yine ekte bulunan bildirim ile “• çocuklar için kaza, terör ve yaralanmaya bağlı durum bildirir süresiz sağlık kurulu raporu’nun ibrazı” talep edilmiş ancak başvuran eksiklikleri tamamlamadan sayın hakemliğinize başvurmuştur. Bu noktada dava şartı noksanlığı gözetilmeden verilen bu karar neticesinde sayın hakemliğinize itiraz etme zorunluluğu hasıl olmuştur.

Müvekkil şirketin sorumluluğundan bahsedilmesi için davacının sürekli sakatlığının Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Dairesi’nden alınacak rapor ile ispatlanması gerekmektedirken yönetmeliğe aykırı bir rapor esas alınarak hüküm kurulmuştur.

-Müvekkil şirket sigortalısının kusuru oranında tazminattan sorumludur. Kusur oranı hatalı tespit edilerek kurulan işbu hüküm haksızdır.

-Tedavi masrafları ve bu kapsamda değerlendirilen geçici iş göremezlik tazminatı ve geçici bakıcı bakımından müvekkil şirketin herhangi bir sorumluluğu kalmamıştır.

-Uyuşmazlık hakem heyeti tarafından hükmedilen tazminat tutarına esas alınan hesaplama yöntemi hatalıdır. Uyuşmazlık hakem heyeti kararında hükmedilen tazminat tutarına esas alınan bilirkişi raporunda trh-2010 tablosuna göre bakiye ömür hesaplamasında fahiş hesap hatası bulunmaktadır. Bilirkişi raporunda trh 2010 yaşam tablosuna göre bakiye ömür hesaplaması yapılmış ancak tazminat hesaplaması prograssif rant yöntemi ile hesaplama yapılmıştır. Bu durum müvekkil şirket aleyhine sonuç doğurmakta olup, başvurunun kabul edilmesi halinde müvekkil şirket fazla ödeme yapmak durumunda kalacaktır. Kabul anlamına gelmemek üzere tazminat hesabı trh 2010 tablosuna göre ve %1,8 teknik faiz oranı kullanılarak yapılmalıdır. Hesap hatası bulunan bir hesap raporunun hükme esas alınmış olması; hukuk, usul ve hakkaniyete aykırılık yaratır mahiyettedir.

-Yaralanan ve/veya maluliyetinin olduğunu iddia eden başvuranın müterafik kusurunun olup olmadığının tespit edilmesi dolayısı ile ortaya

***Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır***



**o ru ama n : <https://on.ne.s.m.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>**

çıkan sonuçta müterafik kusurunun bulunup bulunmadığı hususlarının hakemliğinizce tespiti gerekmektedir.

-İtiraza konu kararda hatır taşınması nedeniyle zarar miktarında indirim yapılmadan hüküm kurulmuştur. Kabul anlamına gelmemekle hatır taşınması hususunun gözetilerek hükmedilen tazminat tutarının yeniden hesaplanması gerekmektedir.

-Hükmedilen tam vekâlet ücreti mevzuat hükümlerine aykırıdır. İlgili kanun ve Yargıtay kararları kapsamında aaüt kanunu uyarınca vekâlet ücretinin 1/5'ine hükmedilmesine karar verilmesi gerekirken tam vekâlet ücretine hükmedilmiş olması kanuna aykırıdır.

#### **4. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Yargıtay içtihatları, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları ve poliçe özel şartları.

#### **5. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR**

##### **5.1.Değerlendirme**

Sigorta şirketi vekilinin hakem kararına itiraz nedenleri arasında, başvurunun dava şartı yokluğundan usulden reddi gerektiği, maluliyet raporunun yönetmeliğe uygun olmadığı, kusur tespitinin gerektiği, geçici işgöremezlik ve bakıcı giderinden müvekkilin sorumlu olmadığı, hesaplamanın TRH 2010 Tablosu ve % 1,8 teknik faiz indirimine göre yapılması gerektiği, müterafik kusur ve hatır indirimi gerektiği, ve vekalet ücretinin beşte bir oranında olması gerektiği hususları yer almaktadır.

Heyetimizin değerlendirmesi HMK gereği resen incelenecek hususlar dışında itirazla sınırlı olacaktır.

##### **5.2.Gerekçeli Karar**

###### **Maluliyet raporu bakımından**

Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığı tarafından düzenlenen raporda sürekli maluliyet oranı % 15 olarak tespit edilmiştir.

Dosyaya sunulan rapor [REDACTED] nim Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik ([REDACTED]) hükümlerine göre (bu Yönetmelikle ilgili cetve e z r oran arı olmadığından dolayı Özürlülük Ölçütü, Sınıflandırması ve Özürlülere Verilecek Sağlık Kurulu Raporları Hakkında Yönetmelik cetveline göre düzenlendiği)

***Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır***

Bu döküman e-imzalıdır

[REDACTED]  
o ru ama n : ps: on ne.s m.org.tr:443/sbm-  
belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm

görülmektedir. Maluliyet raporunun kaza ile illiyet bağıını içermekte ve başvuru sahibinin tedavi evrakı yanında fiziki muayene yapılarak düzenlendiği görülmektedir. Ayrıca rapor mevzuat ve yerleşik Yargıtay kararları gereği üniversite adli tıp anabilim dalı başkanlığı tarafından düzenlenmiş ve beş uzmanın imzasını içermektedir. Raporda maluliyetin sürekli olduğu da açıkça ifade edilmiştir. bu bakımdan itirazın reddine heyetimizce karar verilmiştir.

### **Kusur bakımından**

Dosyada yer alan kaza tespit tutanağında [REDACTED] plakalı ara sürücüsü [REDACTED] KTK m.84/g (şeride tecavüz etme ihlalden asli kusurlu olduğu, [REDACTED] plakalı kamyon sürücüsü [REDACTED] ise kusuru olmadığı tespit edilmiştir. dosyada yer alan ifade tutanaklarında da [REDACTED] araç sürücüsü beyanında şerit ihlali yaptığı kabul ettiği anlaşılmaktadır.

KTK 88.maddesinde, bir motorlu aracın katıldığı bir kazada, bir üçüncü kişinin uğradığı zarardan dolayı, birden fazla kişi tazminatla yükümlü bulunuyorsa, bunların müteselsil olarak sorumlu tutulacağı öngörülmüştür. Başvuran meydana gelen trafik kazasında zarar gören 3.kişi konumunda olduğundan, kazaya sebebiyet veren araç işletenleri ve onların sorumluluğunu trafik sigortası poliçe limitleri dahilinde üzerlerine alan sigorta şirketleri davacının zararını müteselsilen ödemekle yükümlü bulunmaktadırlar. TBK m. 163/1'e göre, "alacaklı, borcun tamamının veya bir kısmının ifasını, dilerse borçluların hepsinden, dilerse yalnız birinden isteyebilir". Dolayısıyla, alacaklı her iki tarafı da dava etmek zorunda değildir. Alacaklı borçlulardan istediğine başvurabilir. Borçlular arasındaki TBK m. 167'de düzenlenen rücu ilişkisi alacaklıyı etkilemez. O istediğine karşı dava açıp, alacağının tamamını ondan talep edebilir.

Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından % 100 kusura göre aktüer incelemesi yapılmıştır. Başvuranın araçta yolcu konumunda olduğu, kazada kusurunun olmadığı, dikkate alındığında (sigorta şirketi tarafından kusura yönelik aksi bir delil de dosyaya sunulmadığından), kusura yönelik itirazın reddine heyetimizce karar verilmiştir.

### **Hesaplama bakımından**

Öncelikle belirtelim ki, Anayasa Mahkemesi kararlarının geriye yürümezliği ilkesi yargılaması tamamlanmış davalarla ilgili olup, mevcut davalar bakımından Anayasa Mahkemesi kararının uygulanması geriye yürümezlik ilkesinin ihlal niteliğinde değildir.

*"Maddi ve manevi tazminat:" başlıklı KTK m.90 birinci cümlesinde yer alan genel şartlar ibaresi Anayasa'ya aykırı bulunarak iptal edilmiştir (Anayasa Mahkemesi'nin 17/7/2020 tarihli ve E.: 2019/40, K.: 2020/40*

***Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır***

sayılı Kararı). Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararında önceki madde şu şekildedir: "Madde 90 - (Değişik:14/4/2016-6704/3 md.)'a göre "Zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamındaki tazminatlar bu Kanun ve bu Kanun çerçevesinde hazırlanan genel şartlarda öngörülen usul ve esaslara tabidir". TRH 2010 Tablosu ve %1,8 teknik faiz indirimi suretiyle hesaplama usulü ZMSS genel şartları ile getirilmiş olduğundan, Anayasa Mahkemesi kararı gereği hesaplamada bu usulün uygulanması söz konusu olmayacaktır. Bununla birlikte ifade edelim ki, TRH 2010 Tablosu Türk toplumu yaşam süresine (nüfus istatistiklerine) daha uygun olduğu görüşü ile Hacettepe Üniversitesi tarafından hazırlanmıştır. TRH 2010 Yaşam Tablosu, sadece trafik sigortası ile ilgili uyuşmazlıkların çözümünde uygulanmamakta, diğer konularla ilgili uyuşmazlıklarda da Yargıtay kararlarında uygulanan yaşam tablosudur. ZMSS genel şartlarında getirilen % 1,8 teknik faiz indirimi kısmıdır. Anayasa Mahkemesi kararı gereği genel şartlarda hesaplama bakımından öngörülen bu usulün uygulanması söz konusu değildir. (Aynı yönde bkz. Yargıtay 17 HD. E. 2019/5206, K. 2020/8874, T. 22.12.2020; Yargıtay 17 HD E. 2019/3292, K.2021/1848, T.24.02.2021). Bu durumda % 1,8 teknik faiz indirimi kullanılmadan TRH 2010 tablosu uygulanmasına ve yerleşik Yargıtay kararları gereği progresif rant yöntemine göre hesaplanması gerektiğine heyetimizce karar verilmiştir. Bu bakımdan itirazın reddine heyetimizce karar verilmiştir.

### **Müterafik kusur bakımından**

Koruyucu tertibat kullanımı ile ilgili olarak Trafik kazası tespit tutanağında "4" (kod numarası yazılıdır, bu kod karşılığı "belirsiz'dir. TTK m. 1409/2 gereği, sözleşmede öngörülen rizikolardan herhangi birinin veya bazılarının sigorta teminatı dışında kaldığını ispat yükü sigortacıya aittir. Keza yanı şekilde Medeni Kanun m. 6 gereği, iddia sahibi iddiasını ispatla yükümlüdür. Yine HMK m. 190/1 gereği "İspat yükü, kanunda özel bir düzenleme bulunmadıkça, iddia edilen vakiya bağlanan hukuki sonuçtan kendi lehine hak çıkaran tarafa aittir. Bu nedenle davalı sigorta şirketi ispat yükümünü yerine getirmemiştir. Bu bakımdan davalının Hakem kararına itirazının reddine Heyetimizce karar verilmiştir.

### **Hatır indirimi bakımından**

Başvuranla araç sürücüsünün akraba olduğu anlaşılmaktadır. Yargıtay 17 HD E. 2015/17749, K.2018/9676 sayılı kararına göre: "*Davalı vekili, desteğin hatır için taşındığını savunmuştur. Mahkemece davacıların hatır için taşındığı kanaatine varıldığından takdirden %10 oranında indirim yapılarak yazılı olduğu şekilde karar verilmiştir. Öğretide hatır taşıması konusunda bir kavram birliği olmadığı gözlemlenmekte, ancak "hatır için ücretsiz taşıma" ve "aracı hatır için ücretsiz kullandırma" tamlamalarının benimsendiği görülmektedir. Hatır taşımaları bir menfaat karşılığı olmadığı cihetle, bu*

***Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır***

Bu döküman e-imzalıdır

**Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>**

*gibi taşımalarda 818 sayılı BK'nın 43. maddesi (6098 sayılı TBK md. 51) uyarınca tazminattan uygun bir indirim yapılması, gerek öğretilerde gerekse Yargıtay içtihatlarında benimsenmiş ve yerleşmiş bulunmaktadır. Hatır taşımasından ya da kullanmadan sözedebilmek için yaralanan ya da ölen karşılıksız taşınmış olmalıdır. Taşınan veya kullananın yararının sözkonusu olduğu durumda hatır taşıması ilişkisi gündeme geleceğinden işletenin sorumluluğu genel hükümlere göre değerlendirilecek ve ödünceden indirim yapılacaktır. Bu bakımdan hatır taşıması ilişkisinin değerlendirilmesinde taşıma ya da kullanmanın kimin çıkar ve yararına olduğunun saptanması önemlidir. Yarar ekonomik olabileceği gibi, ortak toplumsal değerleri de ilgilendirebilir. Ancak taşıma ve kullanmada işletenin veya eylemlerinden sorumlu olduğu kişilerin bir çıkarı veya yararının bulunması halinde hatır taşımasından sözedilemeyecektir. Hakim, tazminattan mutlaka belli bir oranda indirim yapmak zorunda değilse de bunun dahi gerekçesini kararında tartışması ve nedenlerini göstermesi gerekir. Mahkemece, taşımanın hatır için olup olmadığı, tarafların yakınlığı, varsa hatır için taşımanın kimin arzusu ve ne amaçla yapıldığı gibi olayın özel şartları gözönüne alınarak araştırma ve inceleme yapılması, BK'nın 43. madde hükmüne göre tazminattan indirim yapıp yapılmayacağı karar yerinde tartışılması, sonucuna göre hüküm tesisi gerekmektedir. Somut olayda, davalıya trafik sigortalı araçta bulunan davacılar Anzeliha ve Serkan'ın, dava konusu kazada hayatını kaybeden sigortalı araç sürücüsü ... ile akraba oldukları, Anzeliha'nın Akil'in eşi, Serkan'ın amcası olduğu, her yıl Urfa'dan Ordu'ya çalışmaya gittikleri ve tarım işçisi oldukları ve kazanın da bu yolculuk sırasında meydana geldiği anlaşılmaktadır. Yukarıda açıklanan bu nedenlerle, mahkemece olayda hatır taşıması olmadığı gözetilmeden, hatır taşımasının bulunduğu kabulü ile hatır taşıması indirimi yapılarak, yazılı olduğu şekilde karar verilmiş olması doğru görülmemiştir.”*

Yine aynı yönde Yargıtay 17 HD E. 2016/3931, K.2019/1128 sayılı kararına göre: “Somut olayda, soruşturma aşamasında dinlenen tanıklardan ...ve ..., Hatice isminde bir bayanı tanımadıklarını, Ramazan'ın başka bir bayanla arkadaşlığı olduğunu ancak şahsın kim olduğunu bilmediklerini, ölenlerin akraba olmadığını, beyan etmişlerdir. Davalı şirkete sigortalı araç ... sevk ve idaresindeyken kaza meydana gelmiş ve davacılar murisi ...vefat etmiştir. Şahısların soyadları birbirinden farklı olduğu gibi birinci dereceden akrabalık ilişkileri de bulunmamaktadır. Bu durumda taşımanın hatır için olup olmadığı, taşımanın kimin arzusu ve ne amaçla yapıldığı gibi olayın özel şartları gözönüne alınarak araştırma ve inceleme yapılması, BK'nın 43. madde hükmüne göre tazminattan indirim yapıp yapılmayacağı karar yerinde tartışılması ve hatır taşıması olduğu sonucuna varılırsa Dairemiz

***Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır***



uygulanmasına göre hesaplanan tazminattan %20 oranında hatır taşıması inidrimi yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik araştırma ve inceleme ile yazılı olduğu şekilde karar verilmesi doğru görülmemiştir.”

Görüldüğü üzere Yargıtay yerleşik kararları yakın akrabalar arasında hatır indiriminin uygulanamayacağı yönündedir. Bu bakımdan itirazın reddine heyetimizce karar verilmiştir.

### **Geçici iş göremezlik ve geçici bakıcı gideri bakımından**

Geçici iş göremezlik tazminatı, kazada yaralanan kişinin çalışamayacağı dönem için (% 100 malul sayıldığı dönem) için ödenen tazminattır. KTK 92 maddesinde teminat dışı sayılan haller arasında geçici iş göremezlik zararları sayılmamıştır. Nasıl kişinin sürekli maluliyeti nedeniyle ortaya çıkan zarar (maluliyet oranına göre) KTK hükümleri gereği ödenmek zorunda ise, kişinin % 100 malul sayıldığı zaman dilimi için de maluliyet tazminatının (geçici iş göremezlik tazminatının) ödenmesi gerekir.

Yargıtay yerleşik kararları, geçici iş göremezlik ve bakıcı gideri tazminatının sigorta teminatı kapsamında olduğu yönündedir.

Yargıtay 17. HD E. 2016/5364 K. 2017/2863 T. 21.3.2017; Yargıtay 17 HD E. 2015/13425, K. 2017/806, T. 31.1.2017; Yargıtay 17 HD E. 2015/1966, K. 2016/11570, T. 15.12.2016; Yargıtay 17 HD E. 2015/8012, K. 2016/6763, T. 2.6.2016; Yargıtay 17 HD E. 2015/10091, K. 2016/5813, T. 11.5.2016; Yargıtay 17 HD E. 2015/16492, K. 2016/2948, T. 9.3.2016; Yargıtay 17 HD E. 2014 / 17661, K. 2014 / 14662, T. 30.10.2014; Yargıtay 17 HD E. 2013 / 8001, K. 2014 / 7510, T. 12.05.2014.

Aynı şekilde, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 9 HD tarafından verilen 17.05.2018 tarih, 2017/782 E, 2018/763 K sayılı kararı; “Davalı tarafından ZMSS ile sigortalanan araca dair poliçenin tanzim tarihi ve kaza tarihine göre poliçenin eki olan genel şartların uygulanması gerekeceği açık ise de, ZMSS Genel Şartları ile, zarar görenlerin bir kısım taleplerin tek taraflı olarak başka bir kurumun sorumluluğunda bırakılması mümkün görülmediği gibi, 6111 sayılı Kanunun 59 maddesiyle değişik 2918 sayılı KTK’nın 98 maddesiyle getirilen düzenleme, tıbbi tedavi ile sınırlı sağlık hizmet bedellerine dair olup, geçici tedavi sürecindeki bakıcı gideri ve geçici dönem iş göremezlik tazminat bu düzenleme kapsamında değerlendirilemeyeceğinden, sigorta limitleri dahilindeki geçici dönem iş göremezlik zararı ve bakıcı giderinden davalı şirketin sorumlu tutulmasında isabetsizlik bulunmamaktadır” şeklindedir.

***Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır***

Yine T.C. İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 40. Hukuk Dairesi'nin 2019/1225 Esas No ve 2019/247 Karar No sayılı kararı da aynı yöndedir. Karara göre "...Kazaya karışan aracın poliçesi 29.06.2015 tarihinde düzenlendiğinden ve kaza da 15.07.2016 tarihinde gerçekleştiğinden... Davalı vekili tarafından her ne kadar tazminat hesaplamasının PMF Yaşam Tablosu dikkate alınarak yapıldığı, geçici bakıcı gideri ve geçici iş göremezlik tazminatının SGK'nın sorumluluğunda olduğu iddia edilmişse de İtiraz Hakem Heyetince davalı tarafın itirazı doğrultusunda TRH 2010 Yaşam Tablosu ve 1,8 teknik faiz dikkate alınarak aktüer bilirkişiden rapor alındığı ve bu rapor dikkat alınarak karar verildiği 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 98, maddesi ile SGK'nın sorumluluğuna devredildiği ifade edilenlerin, doğrudan bu tazminatlar olmadığı. bu tazminatlara bağlı giderler olduğu anlaşılmıştır. Başka bir deyişle davalı vekilinin bu yöndeki istinaf iddia ve itirazları yerinde değildir".

Ayrıca ifade edelim ki AYM kararı ile KTK m. 92/i bendinde ZMSS teminat dışı ile ilgili yer alan "i) (Ek: 14/4/2016-6704/4 md.) Bu Kanun çerçevesinde hazırlanan zorunlu mali sorumluluk sigortası genel şartları ve ekleri ile tanımlanan teminat içeriği dışında kalan talepler." Hükmü Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiştir (Anayasa Mahkemesinin 17/7/2020 tarihli ve E.:2019/40; K.:2020/40 sayılı Kararı ile iptal). Bu bakımdan KTK'da teminat dışı olduğu açıkça belirtilmeyen, buna karşılık ZMSS genel şartları ile teminat dışı olduğu ifade edilen hususlar, teminat kapsamında olacaktır.

Yukarda ifade edilen gerekçelerle, itirazın reddine karar verilmiştir.

### **Vekalet ücreti bakımından**

Avukatlık Asgari Ücret Tarifeleri, Avukatlık Kanun'unun 168. Maddesi uyarınca, Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanmakta ve Adalet Bakanlığının vereceği karar ile yürürlüğe konulmaktadır. Türkiye Barolar Birliği dışında, bir başka kurum veya kuruluşun Avukatların ücretleri ile ilgili düzenleme yapabilmesi için yasa ile açıkça yetkilendirilmiş başka bir kurum bulunmamaktadır. 5684 sayılı Sigortacılık Kanun'unun 30/17 maddesindeki; "(Ek fıkra: 13/06/2012-6327 S.K./58.md.) Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükümlenacak vekalet ücreti, Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde belirlenen vekalet ücretinin beşte biridir." açık hükmü gereği başvuranın talebinin kısmen veya tamamen reddi halinde, davalı yararına 1/5 oranında vekalet ücretine hükmedilmektedir.

Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 19.1.2016 tarihli ve 29598 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 16/13. madde hükmünde "Tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir." hükmü yer almaktadır. Karar tarihinde yürürlükte olan 2 Ocak 2020 tarih ve 30996 Sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmış bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Genel Hükümler'in 17. maddesinde, " (1) Hakem önünde yapılan her

**Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır**

türlü hukuki yardımlarda bu Tarife hükümleri uygulanır. (2) Sigorta Tahkim Komisyonları, vekalet ücretine hükmederken, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla bu Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine bu Tarifeye göre hesaplanan ücretin beşte birine hükmedilir. Konusu para ile ölçülemeyen işlerde, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen maktu ücrete hükmedilir. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine öngörülen maktu ücretin beşte birine hükmedilir. Sigorta Tahkim Komisyonlarınca hükmedilen vekalet ücreti, kabul veya reddedilen miktarı geçemez. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Genel Hükümlerin 21. maddesinde, avukatlık ücretinin takdirinde, hukuki yardımın tamamlandığı veya dava sonunda hüküm verildiği tarihte yürürlükte olan Tarifenin esas alınacağı öngörülmüştür. Bu bakımdan davanın açıldığı anda geçerli bulunan tarife değil; kararın verildiği anda geçerli bulunan tarife uyarınca vekalet ücretinin belirlenmesi zorunludur. Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 3. maddesinde, yönetmeliğin, 03.06.2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesine dayanılarak hazırlandığı ifade edilmiştir. Sigortacılık Kanunu'nun 30/17. maddesinde, talebin kısmen ya da tamamen reddi halinde, aleyhe hükmolunacak vekalet ücretinin Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde belirlenen vekalet ücretinin beşte biri olduğu öngörülmüş olmasına rağmen; Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 6/13. maddesinde ise taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücretinin her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biri olduğu ifade edilmiş olduğundan yönetmeliğin söz konusu hükmü, Sigortacılık Kanunu'nun m. 30/17 hükmünün kapsamını genişletmek suretiyle ona aykırı nitelikte bir düzenleme içermektedir.

Anayasa'nın 124. maddesinde, "*Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilirler.*" düzenlemesi öngörülmüştür. Bu bakımdan, normlar hiyerarşisinde daha alt sırada yer alan yönetmeliklerin kanuna aykırı nitelikte hükümler öngörmeleri mümkün değildir. Bu bakımdan, kanuna aykırı nitelikte yönetmelik hükmü yerine kanun hükmünün uygulanması zorunludur. Nitekim, aşağıda yazılı Yargıtay İçtihatları birleştirme kararı da bu yönde olduğunu kabul etmektedir. "*... Anayasa'da kanun çıkarma yetkisi yasama organına verilmiştir. Yasama organı Anayasa çerçevesinde konu ile sınırlı olmaksızın kanun çıkarabilir. Bir başka deyimle kanun, Yasama Organı tarafından yapılan bağımsız bir hukuksal düzenlemedir. Buna karşılık yönetmelik, kanunu açıklayan, kanunun uygulanmasını sağlayan ve kanunu tamamlayan bir idari tasarruftur. Yönetmelikle kanun arasında organik bağ mevcut olup, yönetmelik kanuna bağımlıdır. Bu sebeple öncelikle üstün norm olan kanunun, kanuna aykırı olmayan hallerde ise yönetmelik hükümlerinin uygulanması gerekir. Bir başka anlatımla; kanunla yönetmeliğin çatışması halinde üstün norm durumunda bulunan kanuna değer verilerek uyuşmazlığın çözümlenmesi*

***Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır***

zorunludur. Öğretide bazı hukukçular yönetmeliklerin kanuna aykırı olmasının adli yargıda incelenemeyeceği, bu gibi hallerde ilgili tarafa idari yargıya başvurarak yönetmeliğin iptalini sağlamak üzere önel verilmesi ve bunun bekletici sorun yapılması gerektiği konusunda görüş bildirmektedirler. Gerek Anayasa'da ve gerekse kanunlarımızda yönetmelikle kanunun çatışması halinde bunun bekletici sorun sayılması gerektiği hususunda bir hüküm bulunmamaktadır. Ayrıca, adli yargı içinde ceza ve hukuk ayırımı yapılarak sonuca varılması da isabetli değildir. Yorum yaparken yargı yolunu bir bütün olarak kabul zorunludur. Yargıtay'ın süregelen uygulamalarında ayırım yapılmaksızın yönetmeliğin kanuna aykırı olması halinde, kanuna değer verilerek uyuşmazlıkların çözümlenmesi ilkesi benimsenmiştir. Yönetmeliğin kanuna bağımlı olması açıklanan şekilde yorum ve uygulama yapılmasını gerektirmektedir..." Yargıtay İçtihadı Birleştirme Genel Kurulu, E. 1993/5, K. 1996/1, T. 22.3.1996.

Yasal düzenleme ve Yargıtay kararları dikkate alındığında, başvuran yararına beşte bir oranında değil de tam vekalet ücreti takdir edilmesi gerekmektedir. Hakem kararı da bu yönde olduğundan, davalı vekilinin Hakem kararına itirazı Heyetimizce haklı görülmemiştir.

## 6. SONUÇ

İtiraz Hakem Heyetimiz tarafından dosya muhteviyatı üzerinde yapılan inceleme neticesinde yukarıda belirtilen gerekçeler doğrultusunda,


1. Sigorta şirketinin, Uyuşmazlık Hakem Heyetince verilen 11/07/2021 - K-2021/91587 sayılı karara karşı yaptığı itirazın reddine,
2. Sigorta şirketi, tarafından yapılan itiraz giderinin kendi üzerinde bırakılmasına,
3. Usulî işlemlerin tamamlanması için dosyanın Sigorta Tahkim Komisyonu'na tevdiine,


Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30.maddesinin 12.fıkrasına 6327 sayılı Kanunun 58.maddesiyle eklenen son cümle hükmü saklı kalmak kaydıyla, ihtilaf konusu miktar 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. Fıkrası uyarınca 40.000,00.-TL olan kesinlik sınırının üzerinde olduğundan, tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde temyiz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.


[Redacted Signature]

[Redacted Signature]

[Redacted Signature]

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

**Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır**

Bu döküman e-imzalıdır

**o ru ama n : ps: on ne.s m.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm**